

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

א"פ 54177-05-19 פלונית נ' פלוני (אדם שמונה לו אפוטרופוס) ואח'

בפני כבוד השופטת אפרת שהם דליות

מבקש עו"ד אריאל ממון – עו"ד מייצג למר א'

נגד

משיבים
1. גב' מ'
2. ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

החלטה

1. תיק זה ראשיתו בבקשה שהוגשה ביום 23.5.2019 על ידי המשיבה 1 (להלן: "גב' מ'" או "המשיבה"), למינויה הקבוע כאפוטרופא לגוף ולרכוש עבור מר XXX (להלן: "מר א'").
2. מהתסקיר שהוגש לתיק ביום 14.7.2019 עלה כי מר א' הינו אלמן, עירי ללא ילדים וללא קרובי משפחה נוספים.
3. עוד עלה מהתסקיר כי מר א' מצוי באשפוז בבית חולים פסיכיאטרי, לוקה בשיטיון בשלב מתקדם, זקוק להשגחה צמודה, אינו מבין את מצבו הרפואי ולא מודע לצרכיו הרפואיים. לנוכח מצבו הבריאותי הומלץ בתסקיר על מינוי אפוטרופוס לגוף ולרכוש בדחיפות.
4. בתסקיר תואר כי הגב' מ', המועמדת למינוי, גרושה ואם לארבעה, הינה מכרה של מר א' מזה כשנתיים וכי היא מטפלת בו ומסייעת לו ברוב צרכיו. העו"ס ציינה בתסקיר כי התרשמה מ"יחסים חמים" בין השניים "ודאגה חמה" של גב' מ' כלפיו, ואף גורמי הטיפול ציינו את הירתמותה המסור לטיפולו. לפיכך המליצה העו"ס "לאחר בירורים רבים" לקבל את בקשת המשיבה למינויה הכולל כאפוטרופא עבור מר א'.
5. בתגובת ב"כ היועמ"ש מיום 19.8.19 הומלץ על מינוי המשיבה כאפוטרופא לגוף, לרכוש לעניינים אישיים לתקופה זמנית של שנה.
6. בהחלטתי מיום 20.8.19 הוריתי על מינוי עו"ד מייצג מטעם הלשכה לסיוע משפטי למר א' על מנת לקבל את עמדתו לבקשה.

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

א"פ 54177-05-19 פלונית נ' פלוני (אדם שמונה לו אפוטרופוס) ואח'

7. עו"ד ממך אשר מונה כעו"ד מייצג מטעם הלשכה לסיוע משפטי (להלן: "עוה"ד המייצג") הגיש ביום 27.8.20 בקשה לגילוי מסמכים (ביחס לרשם לענייני ירושה, ללשכת רישום המקרקעין ולרמ"י) וכן בקשה לקבלת תצהיר מפורט מהמשיבה בנוגע לענייני הרכושים של מר א'.
8. המשיבה, באמצעות ב"כ דאז, סירבה לבקשה בטענה כי מדובר בחדירה לפרטיות אדם שלא לצורך ואף שלא באופן מידתי, וכי אין כל עניין ל"חטט" בעניינו של אדם ובעברו כאשר היה צלול.
9. בהחלטתי מיום 19.10.19 דחיתי את טענות המשיבה תוך שניתן צו לגילוי המסמכים. עוד הוריתי כי המשיבה תגיש תצהיר בעניינים הרכושיים של מר א'.
10. תצהיר המשיבה הוגש לתיק ביום 5.11.19 במסגרתו טענה כי טיפלה בעניינו של מר א' בשל דאגה לו, וכי היא אף מיופת כוח בחשבונו וזאת לבקשתו, תוך שלדבריה אמר לה כי היא רשאית למשוך כספים עבורה אם היא "רוצה וצריכה" (ס' 13 לתצהיר). עוד טענה בתצהירה כי לא ידוע לה שמר א' העביר נכסים על שמה ו/או ערך צוואה לטובתה.
11. לנוכח האמור בתצהיר זה, ביום 7.11.19 הגיש עוה"ד המייצג בקשה נוספת לגילוי מסמכים בנוגע לחשבונות הבנק של מר א'. לנוכח הסכמת הצדדים ניתן צו כמבוקש.
12. לנוכח מצבו הרפואי של מר א' ובשים לב להסכמת כל הצדדים, ביום 19.3.20 הוריתי על מתן צו זמני לתקופה של שנה למינוי המשיבה כאפוטרופא לגוף ולעניינים אישיים עבור מר מ'.
13. ביום 25.3.20 הוגשה עמדת עוה"ד המייצג ביחס להמשך ניהול ההליך, במסגרת כתב התשובה נטען כי במשך חודשים ארוכים בהם מר א' היה מאושפז במוסד הרפואי, **נמשכו מחשבונו מאות אלפי שקלים, בסכום של למעלה מ-180,000 ₪**. לטענת עוה"ד המייצג בשים לב כי המשיבה טענה כי ניתן לה ייפוי כוח לחשבונו של מר א' לא מן הנמנע כי הפעולות החריגות של משיכות הכספים בוצעו לכאורה על ידה.
14. משכך עתר עוה"ד המייצג לביטול מינויה של המשיבה כאפוטרופא לגוף וכן הביע את התנגדותו למינויה הקבוע תוך שעתר כי המרכז הישראלי לאפוטרופסות ימונה כאפוטרופוס כולל עבור מר א'. עוד עתר למתן צו דיספוזיציה ביחס לנכסי המקרקעין של מר א'.
15. בהתאם להחלטתי מיום 26.3.20 התבקשה עמדת הצדדים לבקשה וזאת בתוך 5 ימים תוך שימי מצב החירום יבואו במניין הימים לנוכח הדחיפות העולה מכתב התשובה.

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

א"פ 54177-05-19 פלונית נ' פלוני (אדם שמונה לו אפוטרופוס) ואח'

16. בהחלטתי מיום 29.3.20 נאסר על המשיבה או מי מטעמה לבצע כל דיספוזיציה ביחס לכספיו ורכושו של מר א' ובכלל זה בדירה הרשומה על שמו.

17. בתגובה שהוגשה לתיק על ידי ב"כ היועמ"ש ביום 29.3.20 נאמר כי לנוכח המפורט בהודעת עוה"ד המייצג אין מנוס, בשלב זה, מביטול מינויה של המשיבה כאפוטרופא למר א'.

18. ביום 30.3.20 הודיעה ב"כ המשיבה על בקשתה להתפטר מייצוג תוך שציינה כי המשיבה מודעת לבקשה זו והסכימה לה. בהתאם לכך ניתנה בו ביום החלטתי המורה של שחרור עו"ד xxx מייצוג המשיבה.

19. עד למועד כתיבת שורות אלה (2.4.20) לא הוגשה תגובת המשיבה, וזאת על אף שהבקשה מיום 25.3.20 והחלטתי נמסרו לה על ידי באת כוחה.

20. לנוכח הדחיפות העולה מכתב התשובה שהוגש לתיק ביום 25.3.20 ובשים לב לעמדת ב"כ היועמ"ש ובשים לב כי המשיבה מודעת לבקשה ולהחלטה ועל אף זאת לא הוגשה תגובתה בחלוף המועד, דומני כי יש להכריע בבקשה אף ללא עמדתה.

21. כתב התשובה שהוגש לתיק על ידי עוה"ד המייצג מעורר אי נוחות מרובה, וזאת בלשון המעטה. אין ספק כי נמשכו כספים מחשבונו של מר א' והעדר תגובתה של המשיבה לעניין זה, אינו פועל לטובתה. כמו כן הודאתה המפורשת כי ברשותה ייפוי כוח לחשבונו של מר א' מחייב כשלעצמו בנסיבות אלה ברור ובדיקה בדבר פעולות המשיבה בחשבון.

22. ויודגש, אין מדובר בסכומים פעוטים, אלא במאות אלפי שקלים. דומני כי במצב דברים זה אין מנוס, בשלב זה, להורות על ביטול מינויה של המשיבה, ולו כהחלטה זמנית, עד אשר יתבררו הטענות של עוה"ד המייצג לאשורן.

23. לנוכח כל האמור לעיל מורה כדלקמן:

א. הצו שניתן ביום 19.3.19 המורה על מינוי המשיבה, גב' מ' כאפוטרופא לענייני גוף ועניינים אישיים - מבוטל.

ב. עו"ד ממך יגיש בתוך 48 שעות פסיקתא מתאימה המורה על ביטול הצו וידאג להמציאו לכלל הגורמים הרלוונטיים האמונים על הטיפול במר א'.

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

א"פ 54177-05-19 פלונית נ' פלוני (אדם שמונה לו אפוטרופוס) ואח'

ג. בתוך 7 ימים, תוך שימי החירום וימי הפגרה יבואו במניין הימים, יגיש ב"כ היועמ"ש בקשה מתאימה למינוי חילופי לגוף ולרכוש עבור מר א'.

ד. המזכירות תמציא העתק ההחלטה לב"כ היועמ"ש ולעו"ד ממך. עו"ד ממך ימציא ההחלטה במסירה אישית לידי המשיבה וימציא לתיק אישור מסירה בתוך 3 ימים.

ה. המזכירות תקבע ת.פ. בהתאם.

ניתנה היום, ח' ניסן תש"פ, 02 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.

אפרת שהם דליות, שופטת